



Badanie e-learningu w AGH

Badanie wśród dydaktyków w roku akademickim 2020/21
Czerwiec 2021r.

Magdalena Pisula, Centrum e-Learningu AGH



Podsumowanie

Siedmiu na dziesięciu (71%) badanych nauczycieli akademickich w AGH jest **pozytywnie nastawionych do metod i technik kształcenia na odległość**. Pod kątem poszczególnych cech nieco bardziej pozytywnie są nastawione kobiety bądź osoby posiadające certyfikat. Niemal co dziesiąty (12%) badany wprost określa swoje nastawienie jako negatywne bądź raczej negatywne. Odsetek takich odpowiedzi jest częstszy wśród osób, które mają ponad 20 lat doświadczenia w kształceniu studentów.

Niezależnie od nastawienia wobec metod i technik kształcenia na odległość co czwarty (24%) respondent uzasadniając swoje podejście wspominał o **braku bezpośredniego kontaktu ze studentami**. Niemal co szósty (17%) dostrzega potencjał nowych możliwości. 16% zwraca uwagę, że metody te sprawdzają się w części zajęć – w zależności od rodzaju a 15% docenia wygodę ich wykorzystywania.

Zdecydowana **większość** (78%) badanych dydaktyków w kolejnym semestrze **planuje w jakimś zakresie wykorzystywać choćby elementy zdalnego nauczania**. Całkowicie zdalnie bądź w większości zdalnie chciałby prowadzić zajęcia niemal co czwarty (23%) nauczyciel. Natomiast co trzeci (33%) planuje wspierać kształcenie w formie stacjonarnej elementami nauczania zdalnego.

Badani planujący w kolejnym semestrze wykorzystywać zdalne nauczanie bądź jego elementy przede wszystkim wskazywali takie formy jak: **konsultacje** (spotkania online) (83%), **udostępnianie materiałów** (79%), **komunikacja ze studentami** (76%) czy **wykłady online** (70%).

Ośmiu na dziesięciu nauczycieli planuje w kolejnym semestrze wykorzystywać do zdalnego nauczania **MS Teams**, 61% wskazało platformę **UPeL**. Warto jednak podkreślić, że aż czterech na dziesięciu chce używać obu narzędzi, prawdopodobnie ze względu na ich możliwości i wygodę korzystania z poszczególnych funkcji.

Na platformie MS Teams badani planują korzystać przede wszystkim z funkcji spotkań (83%), tworzenia zespołów (79%), udostępniania materiałów podczas spotkania (77%). Z kolei najczęściej wymieniane funkcje na UPeL to: udostępnianie plików (76%), testy (70%) i zadania (67%).

Co trzeci badany nauczyciel przyznaje, że **podczas pracy dydaktycznej napotyka na pewne trudności**, najczęściej wiążą się one z brakiem zaangażowania studentów (30%), problemami technicznymi (26%) bądź aktywizacją studentów (26%).

Ze **wsparcia CeL** w trakcie roku akademickiego 2020/21 korzystało dwóch na trzech badanych nauczycieli – grupa ta w zdecydowanej większości (84%) dobrze bądź bardzo dobrze ocenia otrzymaną pomoc. Doceniany jest przede wszystkim **dobry kontakt, profesjonalne podejście, kompetencje, bardzo dobra jakość przygotowywanych materiałów** (kursów, szkoleń, webinarów, tutoriali).



Spis treści

Szczegóły badania s. 4

Nastawienie do metod i technik kształcenia na odległość s. 5

Stacjonarnie czy zdalnie? – plany na kolejny semestr s. 14

Formy zdalnego nauczania s. 15

Platformy do zdalnego nauczania s. 16

Trudności w pracy dydaktycznej s. 19

Preferowane formy uczenia się dydaktyków s. 23

Szkolenia w których chcieliby wziąć udział s. 24

Korzystanie ze wsparcia CeL s. 25

Ocena wsparcia CeL s. 26

Pomysły dotyczące wsparcia CeL s. 28

Formy wsparcia s. 30

Wykorzystanie wiedzy/umiejętności s. 32

Dodatkowe komentarze s.33



Szczegóły badania

Okres zbierania danych: 22.06 – 9.07.2021r.

Grupa badawcza: 964 nauczycieli akademickich AGH prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2020/21

Response rate: 33%

Metoda zbierania danych: badanie ilościowe z wykorzystaniem kwestionariusza ankiety online

Cele badania:

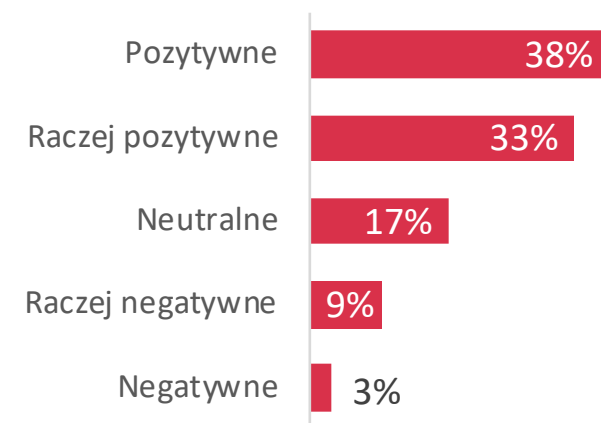
- Postrzeganie przez badanych metod i technik kształcenia na odległość.
- Poznanie planów dotyczących sposobu prowadzenia zajęć w kolejnym semestrze.
- Preferencje dotyczące używania platform e-learningowych w kolejnym semestrze.
- Trudności w pracy dydaktycznej
- Formy kształcenia preferowane przez dydaktyków
- Ocena wsparcia Centrum e-Learningu
- Ocena przydatności poszczególnych form wsparcia Centrum e-Learningu



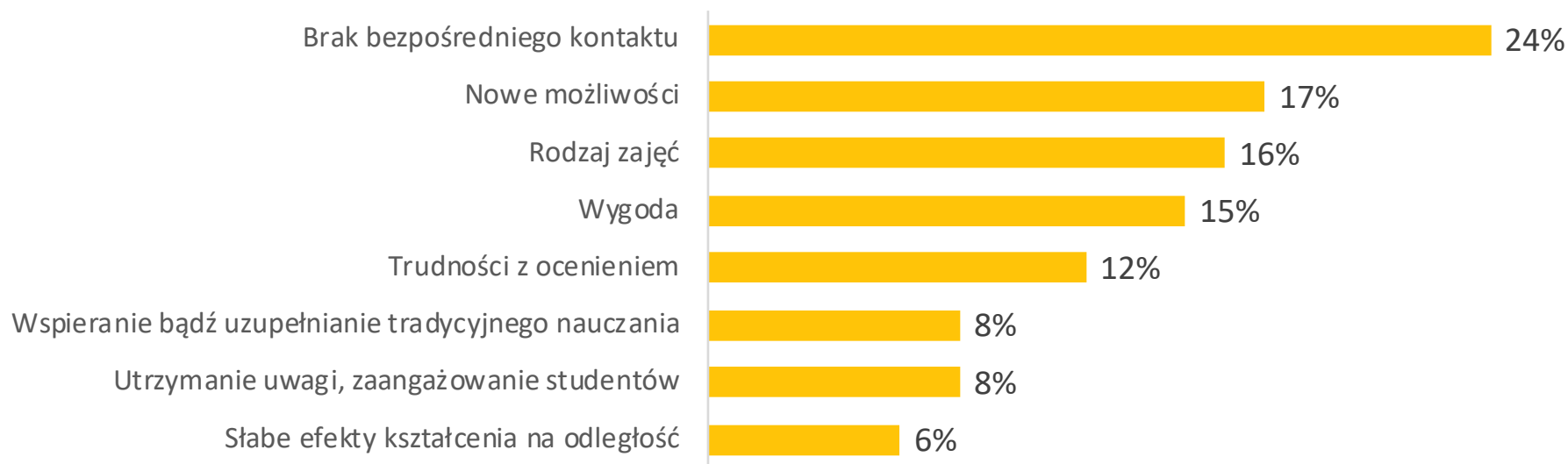
Nastawienie do metod i technik kształcenia na odległość

Większość (71%) badanych nauczycieli akademickich w AGH ma **pozytywne nastawienie wobec metod i technik kształcenia na odległość**, niemal co dziesiąty (12%) deklaruje negatywną bądź raczej negatywną postawę. Wśród wszystkich komentarzy uzasadniających nastawienie respondentów dominują opinie dotyczące: **braku bezpośredniego kontaktu** (24%), możliwości jakie daje kształcenie online (17%), uzależnienia oceny od rodzaju zajęć (16%), wygody (15%) oraz trudności z ocenianiem (12%).

Jak określił(a)byś swoje nastawienie do metod i technik kształcenia na odległość? N=964



Uzasadnienie nastawienia wobec metod i technik kształcenia na odległość, N=495





Nastawienie do metod i technik kształcenia na odległość

Warto również przyjrzeć się temu jak uzasadniają swoje nastawienie poszczególne grupy badanych: pozytywnie nastawieni wobec metod i technik kształcenia na odległość, neutralni oraz badani z negatywną postawą.

NASTAWIENIE

POZYTYWNE

Co czwarty respondent, który określił swoje stanowisko jako pozytywne bądź raczej pozytywne zwracał uwagę przede wszystkim na **możliwości jakie niesie wykorzystanie form zdalnego nauczania**. Ważnym aspektem była dla nich również **wygoda** (18%), ale co dziesiąty zwracał uwagę na to, że metody i techniki kształcenia na odległość nie sprawdzają się do wszystkich rodzajów zajęć.



- 1 **25% NOWE MOŻLIWOŚCI**
- 2 **18% WYGODA**
- 3 **10% RODZAJ ZAJĘĆ**

NASTAWIENIE NEUTRALNE

Ponad 1/3 neutralnie nastawionych respondentów podkreślała **trudności związane z brakiem bezpośredniego kontaktu ze studentami**. Również co trzeci uważał, że przy niektórych **rodzajach zajęć** wykorzystanie metod i technik kształcenia na odległość to dobry pomysł a przy innych zupełnie nietrafiony. O wygodzie nauczania na odległość wspominał w tej grupie co piąty badany.



- 1 **36% BRAK BEZPOŚREDNIEGO KONTAKTU**
- 2 **36% RODZAJ ZAJĘĆ**
- 3 **17% WYGODA**



Nastawienie do metod i technik kształcenia na odległość

NASTAWIENIE NEGATYWNE

Osoby negatywnie nastawione wobec metod i technik kształcenia na odległość przede wszystkim podkreślały **brak bezpośredniego kontaktu**, niemal co drugi z nich właśnie w taki sposób uzasadniał swoje niezadowolenie. Na drugim miejscu (22%) pod względem częstości wspominania znalazły się **trudności z ocenianiem** oraz problem z **utrzymaniem uwagi i zaangażowania studentów**. O gorszych efektach kształcenia na odległość wspomniało 17% negatywnie nastawionych respondentów.

- 
- 1 **48% BRAK BEZPOŚREDNIEGO KONTAKTU**
 - 2 **22% OCENIANIE**
 - 3 **22% UWAGA/ ZAANGAŻOWANIE STUDENTÓW**
 - 4 **17% UWAGA STUDENTÓW**



Brak bezpośredniego kontaktu 24%

Badanym najczęściej doskwierał w zdalnym nauczaniu brak bezpośredniego kontaktu ze studentami, część twierdziła, że jest on wręcz nie do zastąpienia. **Kontakt** przy użyciu metod i technik na odległość oceniali jako **gorszy niż w tradycyjnym nauczaniu**, w zdalnej formie również tych **interakcji** było ich zdaniem **dużo mniej**. Prowadzącym zajęcia **brakowało informacji zwrotnej** (znużenie, poziom przyswojenia wiedzy, tempo nauki), którą na sali mogli z łatwością zaobserwować w postaci niewerbalnych reakcji studentów, dzięki temu mieli szansę na bieżąco reagować na potrzeby grupy. Część respondentów zwracała uwagę na **gorszą jakość komunikacji** w nauczaniu zdalnym a brak bezpośredniego kontaktu miał ich zdaniem negatywny wpływ na jakość kształcenia. Brak kontaktu wizualnego niektórym dydaktykom **utrudniał** zachęcanie studentów do **dyskusji** a prowadzenie zajęć było bardziej męczące.

„(...) W czasie bezpośrednich spotkań ze studentami jest lepszy kontakt, więcej dyskusji, o wiele więcej można zobaczyć, doświadczyć, szczególnie przy wykonywaniu eksperymentów. (...)”

„(...) całkowity brak "reakcji" studentów, nie potrafię ocenić, czy moje tłumaczenia "docierają" do studentów, czy trzeba coś powtórzyć lub wyjaśnić używając innych słów czy przykładów. Dla mnie takie zajęcia są psychicznie bardziej wyczerpujące (męczące).”

„(...) brak możliwości wpływania na koncentrację słuchacza - stacjonarnie możemy reagować widząc np. znużenie studentów, zmienić na chwilę temat (rozluźnić atmosferę) (...)”

„Brak bezpośredniego kontaktu nauczyciel-student mocno ogranicza sprzężenie zwrotne (dwukierunkowy przekaz informacji - werbalny i - przede wszystkim - pozawerbalny), a to znacząco ogranicza skuteczność uczenia. (...)”

„chodzi o brak niewerbalnego oddziaływania człowieka na człowieka”



Nowe możliwości 17%

W metodach i technikach nauczania na odległość część badanych nauczycieli dostrzega nowe możliwości, są to przede wszystkim osoby pozytywnie nastawione wobec zdalnych form nauczania. Konieczność prowadzenia zajęć na odległość pokazała im **różnorodność form** takiego kształcenia, które mogą być **atrakcyjniejsze dla** samych **studentów**. Respondenci, którzy w ten sposób uzasadniali swoje pozytywne nastawienie wobec metod i technik kształcenia na odległość wspominali o tym, że można w **ciekawszy sposób przekazywać wiedzę**, łatwiej wykorzystywać podczas zajęć **różnorodne materiały multimedialne** (np. filmy, podcasty, artykuły). Podkreślali również korzystny wpływ metod aktywizujących studentów. Kolejny aspekt to możliwość zastosowania bardziej **zindywidualizowanego podejścia** w trakcie procesu nauki.

„Metody i techniki kształcenia na odległość pozwalają na użycie bardziej nowoczesnych i współczesnych narzędzi, które okazują się być bardziej interesujące dla odbiorców niż tradycyjne ćwiczenia/wykład, dzięki czemu chętniej w takich zajęciach uczestniczą. Dają one także większą różnorodność w sposobie przekazywania treści i typie narzędzi/metod, które możemy wykorzystać (quizy, filmy, podcasty, materiały online). Pozwalają na prowadzenie zajęć z każdego miejsca i w zasadzie bez ograniczeń dot. liczby osób.”

„Fantastyczna metoda. Zajęcia mogą być dużo ciekawsze, jest możliwość przerywania i wstawiania łatwo filmów z Internetu prezentujących treści związane z omawianym tematem. (...)”

„Metody e-learningowe dają inne możliwości dydaktyczne niedostępne w kształceniu stacjonarnym. Umożliwiają dostosowanie procesu kształcenia do indywidualnych potrzeb studenta.”



Nowe możliwości 17%

W trybie asynchronicznym studenci mają **możliwość dostosowania tempa oraz czasu** w którym realizują materiał, co może być szczególnie przydatne w sytuacji łączenia edukacji z pracą. W razie potrzeby mogą również **powracać** swobodnie **do udostępnionych materiałów** np. w postaci nagranych wykładów. Z kolei brak konieczności fizycznego realizowania zajęć na uczelni pozwala na dotarcie do większej grupy odbiorców (w przypadku otwartych wykładów), przeprowadzanie zajęć mimo służbowego wyjazdu czy zaproszenie na webinar zewnętrznego eksperta.

„Mam wrażenie, że dla Studenta techniki kształcenia na odległość umożliwiają zindywidualizowanie toku nauczania, poprzez bardziej elastyczną formę organizacji: student sam decyduje kiedy ma optymalne chęci do nauki.”

„(...) Z kolei patrząc na realizowane zadania i możliwość pracy poza godzinami zajęć (podejście bardziej projektowe) jest lepiej. Studenci zawsze skarżyli się na brak czasu podczas laboratorium żeby wykonać wszystkie polecenia. (...)”

„Dostrzegam duży potencjał zarówno edukacji zdalnej, jak i e-Learninu. Plusy: (1) nasi studenci na wysokich latach preferują te formy ze względu na to, że są czynni zawodowo - łatwiej o work-life-learning balance; (2) webinary pozwalają na zapraszanie ekspertów w roli gości, (3) wiele symulacji i gier edukacyjnych realizuje się łatwiej w modelu zdalnym/e-Learningowym (...)”



Rodzaj zajęć 16%

Część badanych w komentarzu do swojego nastawienia wobec metod i technik kształcenia na odległość zwracała uwagę na rodzaj zajęć w których są one wykorzystywane. Z reguły byli **pozytywnie** nastawieni wobec zdalnego prowadzenia **wykładów** na których odnotowywali **większą frekwencję** w porównaniu do zajęć stacjonarnych oraz sporą aktywność studentów na czacie. Pojawiały się również przychylne głosy odnośnie **konsultacji online** oraz zajęć prowadzonych **w trybie projektowym**. Natomiast metody i techniki kształcenia na odległość, zdaniem badanych, **nie sprawdzają się** podczas **zajęć praktycznych** takich jak laboratoria (z wyjątkiem laboratoriów komputerowych) czy **ćwiczenia tablicowe**. Bezpośrednie doświadczenie wykorzystania specjalistycznych urządzeń jest ich zdaniem nie do zastąpienia, podobnie jak bezpośredni kontakt z prowadzącym. Również rozwiązywanie zadań rachunkowych przy tablicy jest wygodniejsze na sali.

„Nie wszystkie zajęcia da się przeprowadzić na odległość, ale umożliwienie prowadzenia w tej formie przynajmniej części z nich bardzo usprawnia połączenie dydaktyki z pracą naukową. Łatwiej jest także studentom - moje wykłady zdalne (nawet te nieobowiązkowe) miały o wiele wyższą frekwencję niż stacjonarne. Dużo wносиła także aktywność studentów na czacie w trakcie trwania wykładu. Stacjonarnie nie mają tak dużej możliwości wyrażenia swojego zdania i zadawania pytań.”

„Techniki kształcenia na odległość jak najbardziej nadają się do wykładów, seminariów i niektórych ćwiczeń. Laboratoria jednak za wszelką cenę powinny być prowadzone stacjonarnie.”

„1. Wykłady: super, lepsza aktywacja studentów, więcej osób chodzi.

2. Projekty: też raczej bardziej sensowne niż na żywo, szczególnie w zakresie szybkich spotkań konsultacyjnych.

3. Ćwiczenia: być może poziom interakcji obniżony w stosunku do zajęć na żywo.

4. Laboratoria sprzętowe: katastrofa. (...)”

„(...) Uważam, że ta forma jest genialna dla wykładów. Niestety dla ćwiczeń rachunkowych jest to prosty przepis na katastrofę w niedługiej przyszłości. (...)”



Wygoda 15%

Wśród pozytywnych aspektów wykorzystywania metod i technik kształcenia na odległość badani wymieniali również wygodę zdalnego nauczania. Taka forma pozwoliła **zaoszczędzić czas na dojazdy** na uczelnię zarówno prowadzącym jak i studentom (szczególnie ważne dla studentów pracujących oraz studiujących zaocznie). Zaletą była również **elastyczność** w kontekście zarówno **miejsca oraz czasu**. Prowadzący i studenci mieli możliwość prowadzenia bądź uczestniczenia w zajęciach z dogodnego dla siebie miejsca. Odnośnie czasu w przypadku zajęć asynchronicznych dydaktycy mogli przygotowywać materiały a studenci studiować. Zajęcia synchroniczne łatwiej było w razie potrzeby przenieść. Część badanych zwróciła uwagę na wygodę związaną ze **sprawdzaniem sprawozdań/projektów** na UPeL, gdzie łatwiej było im komentować poszczególne części oraz kontrolować termin oddania prac.

„Początkowo z obawami, ale wraz z wdrożeniem się w te techniki, okazało się, że jest to bardzo wygodna forma nauczania.”

„Pozwalają oszczędzić dużo czasu, nie trzeba organizować sali, ramy czasowe są bardziej elastyczne.”

„Stwarza pewne nowe możliwości i ułatwienia, jak chociażby możliwość uczestnictwa w zajęciach z miejsca zamieszkania - szczególnie dogodna dla studentów zaocznych. (...)”

„W mojej ocenie oraz studentów, były to jedne z najlepszych zajęć, elastyczne godziny, szybka pomoc w razie problemów, możliwość publikacji materiałów wideo. Studenci cenili sobie pracę w zaciszu domowym a nie w gorącej przepełnionej sali komputerowej. (...)”

„(...) atmosfera jest dużo bardziej komfortowa, bo można prowadzić zajęcia z domu siedząc na swoim ulubionym fotelu i będąc swobodnie ubranym. (...)”

„(...) Sprawne okazało się również oddawanie sprawozdań na platformie UPeL z przeprowadzonych stacjonarnie ćwiczeń. Lepiej się poprawia na platformie, można umieścić komentarze w tekście.”



Trudności z ocenianiem 12%

Co ósmy nauczyciel akademiki, który wziął udział w badaniu, miał zastrzeżenia odnośnie do oceniania efektów kształcenia podczas zdalnego nauczania. Badanym **brakuje poczucia kontroli nad samodzielnością pracy studentów**. Obawiają się, że podczas egzaminu studenci będą korzystać z dodatkowych pomocy naukowych, pracy grupowej czy rozwiązywania zadań przez inną osobę. Ocenianie z wykorzystaniem metod i technik zdalnych sprawia prowadzącym dużo trudności a niektórzy twierdzą wręcz, że obiektywna weryfikacja wiedzy i umiejętności jest w ten sposób niemożliwa.

„(...) Niemożliwa jest jedynie uczciwa weryfikacja wiedzy i umiejętności.”

„(...) E-learning natomiast nie nadaje się do: (...) egzekwowania zdobytej wiedzy - sprawdziany w formie elektronicznej to pomyłka; są różne metody ograniczenia oszustw, ale sprowadza się to do tego, aby rywalizować ze studentem kto jest sprytniejszy. Tracą na tym też uczciwe osoby, które rzetelnie podchodzą do sprawdzianów.”

„Moją bardzo smutną obserwacją jest że powszechnym zjawiskiem jest nieuczciwość studentów w trakcie pisania zdalnych egzaminów / kolokwiiów. Często jest tak, że studenci korzystają z pomocy 'osób trzecich’.”

„(...) Ale kwestie związane z egzekwowaniem wiedzy leżą odłogiem. Limitowanie niewłaściwych zachowań podczas pisania sprawdzianów: czasem, ilością zadań, włączonymi kamerkami itd. naprawdę nie jest skuteczne. Studenci nie mają przekonania, że rzeczywiście coś wiedzą, bo podczas sprawdzianów zwyczajnie są obłożeni książkami itd..”

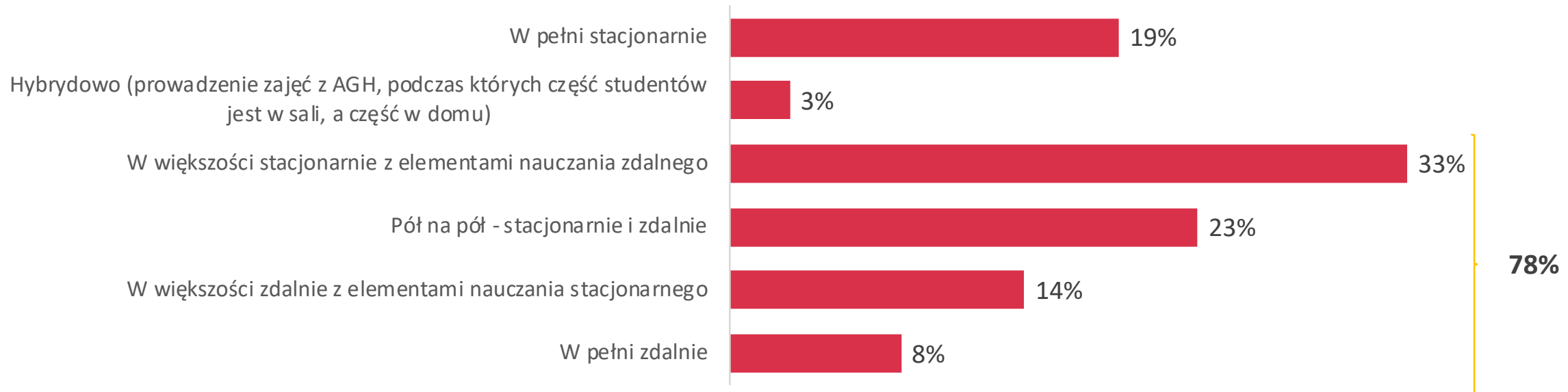
„Utrudniona możliwość weryfikacji umiejętności studentów za pomocą standardowych testów wyboru lub zadań. W praktyce należy przygotować kilkanaście zestawów testowych lub zadań.”



Stacjonarnie czy zdalnie? – plany na kolejny semestr

Niemal **ośmiu na dziesięciu** (78%) badanych w kolejnym semestrze chciałoby w jakimś stopniu **wykorzystywać zdalne nauczanie**, niemal co czwarty (23%) planuje prowadzić zajęcia w pełni bądź w większości zdalnie. Kolejne 23% zamierza nauczać pół na pół (w połowie stacjonarnie i zdalnie). A co trzeci (33%) planuje wykorzystywać elementy zdalnego nauczania prowadząc zajęcia głównie stacjonarnie. Taki rozkład odpowiedzi pokazuje, że nauczyciele są otwarci na to, aby wykorzystywać metody i techniki zdalnego nauczania również bez ogólnego zalecenia.

W jaki sposób chcesz realizować zajęcia w kolejnym semestrze? N=964

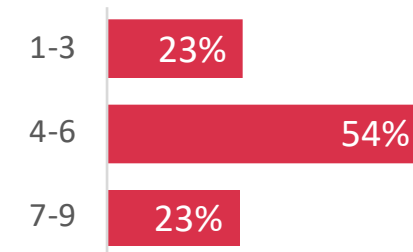




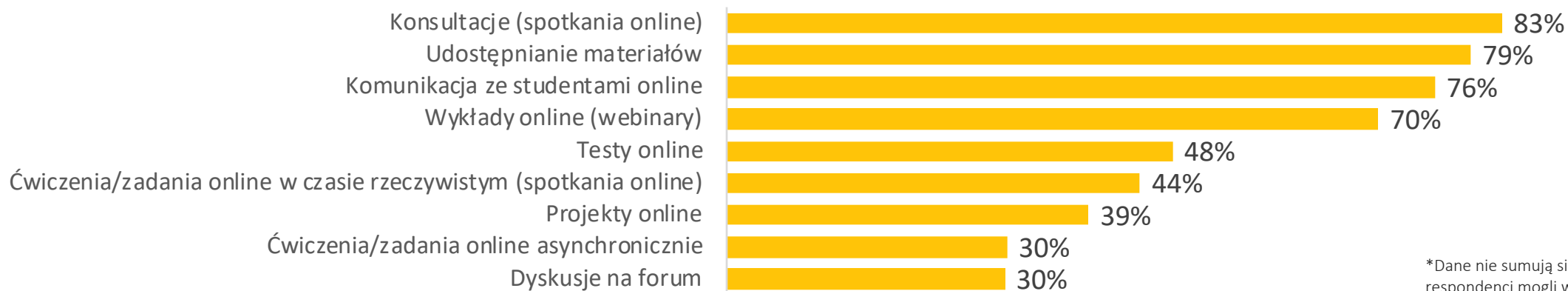
Formy zdalnego nauczania

Badani, którzy w kolejnym semestrze akademickim planują zdalne zajęcia bądź chcą wykorzystywać pewne elementy zdalnego nauczania zamierzają przede wszystkim prowadzić **konsultacje w formie spotkań online** (83%). Niemal ośmiu na dziesięciu (79%) nauczycieli akademickich w tej grupie chce **udostępniać zdalnie materiały**, a trzech na czterech (76%) **komunikować się online ze studentami**. Wykłady w formie webinarów planuje prowadzić siedmiu na dziesięciu prowadzących (70%) – w skali wszystkich badanych jest to co drugi wykładowca (56%). Zdecydowanie mniej popularne formy to **dyskusje na forum** i **ćwiczenia/zadania online**, wskazało je po 30% respondentów planujących wykorzystywać zdalne nauczanie. Warto zwrócić również uwagę na to, że większość osób (77%) wskazała chęć zastosowania co najmniej czterech form zdalnego nauczania – co jest bardzo pozytywnym sygnałem pod kątem zróżnicowania w prowadzeniu zajęć.

Liczba planowanych form zdalnego nauczania, N=782



Jakie formy zdalnego nauczania chcesz wykorzystać? N=782*



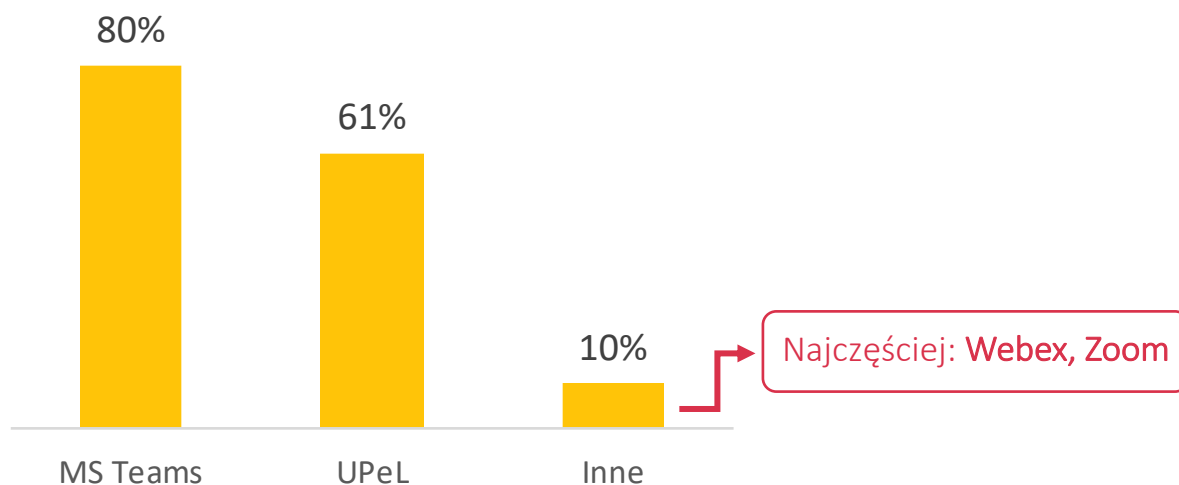
*Dane nie sumują się do 100%, respondenci mogli wybrać kilka form



Platformy do zdalnego nauczania

Wśród prowadzących planujących stosowanie w kolejnym semestrze choćby elementów zdalnego kształcenia aż **ośmiu na dziesięciu chce używać do tego platformy MS Teams**, nieco mniejszy odsetek wskazało platformę UPeL – 61%, warto jednak podkreślić, że aż **czterech na dziesięciu (41%) zamierza wykorzystywać obie platformy**. Prawdopodobnie badani wybierają narzędzie pod kątem funkcji jakie ono posiada czy też wygody użytkowania danej funkcji. W grupie badanych, którzy wskazali obie platformy MS Teams jest chętniej wykorzystywany do spotkań (MS Teams 88% versus UPeL 48%) oraz działań związanych ze współpracą (MS Teams: zespoły -78%, kanały -57% versus UPeL: forum dyskusyjne -42%).

Z której platformy planujesz korzystać? N=782*



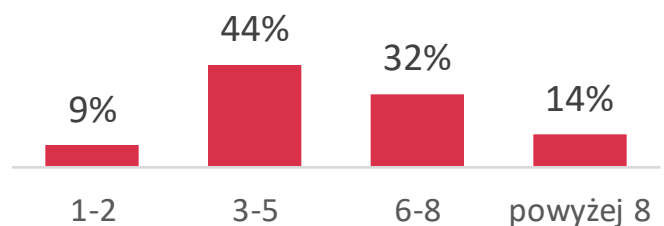
*Dane nie sumują się do 100%, respondenci mogli wybrać kilka odpowiedzi



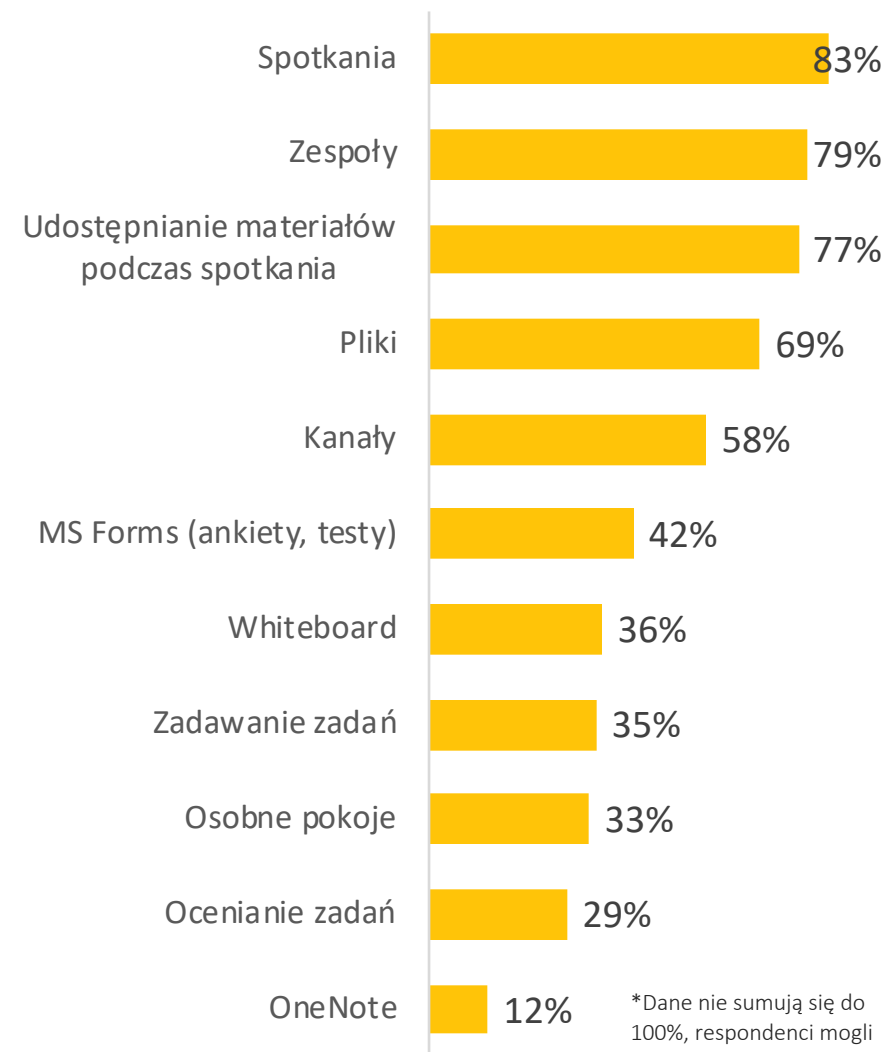
Platformy do zdalnego nauczania – MS Teams

Wśród wszystkich badanych, którzy zadeklarowali chęć używania przy zdalnym nauczaniu platformy MS Teams, najczęściej wskazywaną funkcją były **spotkania** - 83%. Ośmiu na dziesięciu nauczycieli (79%) planuje korzystać z **Zespołów** a trzech na czterech (77%) chce **udostępniać prezentację** podczas swoich spotkań ze studentami. Jedynie jeden na dziesięciu (12%) badanych wskazał wykorzystanie OneNote. Wydaje się, że stosunkowo mała grupa planuje na MS Teams zadania w grupach, funkcję osobnych pokoi wymienił co trzeci prowadzący. Podobnie sytuacja wygląda odnośnie zadawania zadań (35%) i ich oceniania (29%). Zdecydowana większość (dziewięciu na dziesięciu respondentów) planuje korzystać z co najmniej 3 funkcji, w tym aż 1/3 wskazała od 6-ciu do 8-miu funkcji.

Liczba funkcji MS Teams, które planują wykorzystać, N=624



Z których funkcji MS Teams planujesz korzystać? N=624*



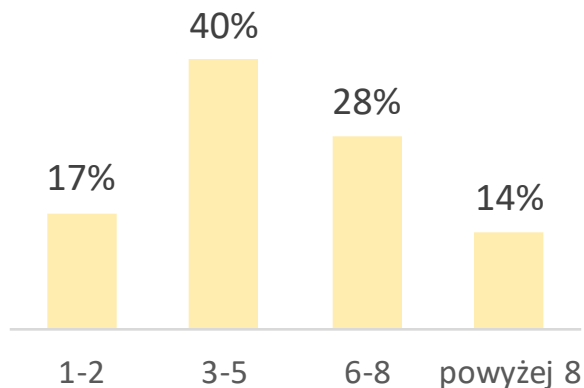
*Dane nie sumują się do 100%, respondenci mogli wybrać kilka funkcji



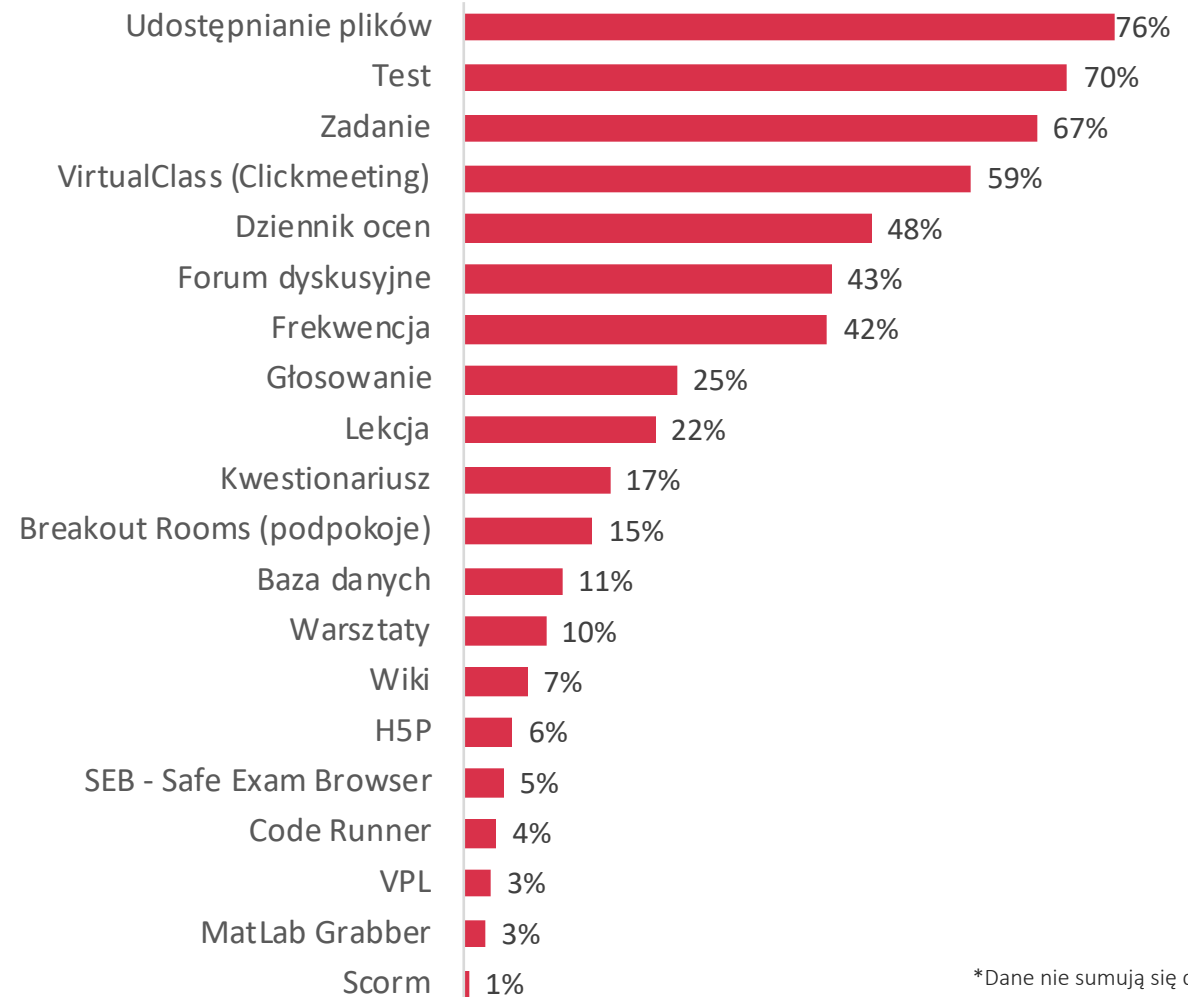
Platformy do zdalnego nauczania - UPeL

Badani, którzy zdecydowali się na platformę UPeL najczęściej wskazywali chęć wykorzystania funkcji **udostępniania plików** (76%). Siedmiu na dziesięciu planuje skorzystać z **testów** a dwóch na trzech **przekazywać** w ten sposób **zadania**. Spotkania przy pomocy VirtualClass (ClickMeeting) chciałoby w tej grupie przeprowadzać 59% badanych. Z co najmniej 3 funkcji na platformie UPeL chce skorzystać ośmiu na dziesięciu prowadzących.

Liczba funkcji UPeL, które planują wykorzystać, N=471



Z których funkcji UPeL planujesz korzystać? N=471*



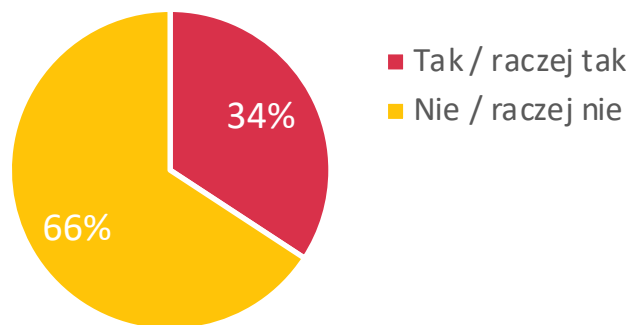
*Dane nie sumują się do 100%, respondenci mogli wybrać kilka funkcji



Trudności w pracy dydaktycznej

Co trzeci badany nauczyciel przyznaje, że podczas pracy dydaktycznej **napotyka pewne trudności** (Tak – 16%, Raczej tak – 19%). Najczęściej są one związane z brakiem zaangażowania ze strony studentów (30%), problemami technicznymi (26%), aktywizacją studentów (26%) i ocenianiem (21%).

Czy podczas pracy dydaktycznej ze studentami napotykasz jakieś trudności? N=964



Najczęściej wskazywane trudności, N=330



Brak zaangażowania

Zdaniem prowadzących osobom **studiującym brakuje motywacji**, nie przygotowują się do zajęć, mają opory przed tym, aby samodzielnie pogłębiać wiedzę. Zauważana jest tendencja uczenia się dla zaliczenia/dyplomu a nie zdobycia wiedzy. Część badanych podkreśla, że nie jest to jedynie obserwacja z zajęć prowadzonych on-line, ale występuje również podczas nauczania stacjonarnego.

„Brak pełnego zaangażowania studentów, samodzielności, kreatywności. Chęci poszerzania wiedzy. Z reguły interesuje ich tylko efekt końcowy zaliczenie przedmiotu.”

„Brak zaangażowania studentów, trudności w zmotywowaniu ich do regularnej nauki.”

„(...) Niezależnie od trybu: części studentów nie chce się przygotowywać do zajęć, wykonują absolutne minimum potrzebne do zaliczenia.”



Trudności w pracy dydaktycznej

Aktywizowanie

Kolejny element, który przysparza trudności to aktywizowanie studentów (26%). Badani podkreślają, że w tym obszarze sytuacja jest **gorsza niż podczas zajęć stacjonarnych**. W trybie zdalnym mocno **utrudnione są interakcje i komunikacja** ze studentami. Uczestnicy zajęć niechętnie zgłaszają trudności a prowadzący spotykają się z brakiem reakcji na pytania i otrzymywaniem informacji zwrotnej. Badanym trudno jest poprowadzić zdalną dyskusję i przełamać bierność studentów.

„Za mało interakcji ze strony studentów, brak zmotywowania do bardziej czynnego udziału - nie wyrażają własnych poglądów publicznie.”

„Przy nauczaniu zdalnym głównym problemem była responsywność studentów i ich słaba aktywność w czasie zajęć.”

„(...) W zajęciach zdalnych czasami trudno jest zaktywizować całą grupę - są osoby "niechętnie" współpracujące.”

„Brak dostępnych narzędzi aktywizujących studentów. Proponowane przez trenerów na szkoleniach są płatne.”



Trudności w pracy dydaktycznej

Problemy techniczne

Badani często wspominali również o problemach technicznych (26%), były one związane z **brakiem stabilności łącza Internetowego** po stronie zarówno studentów jak i wykładowców, **awariami sprzętu** czy **brakiem** odpowiedniego **sprzętu** do zdalnego prowadzenia zajęć. Część respondentów miała trudności z platformami do nauczania online, wiązało się to z samą obsługą, mankamentami, które dostrzegali (np. nie intuicyjność, brak funkcji) bądź zawodnością (takie jak: nieprawidłowe działanie, zawieszanie).

„Nie wszyscy studenci dysponują odpowiednim sprzętem i dobrą jakością połączenia internetowego, przez co zajęcia czasem przypominają XIX -wieczny seans spirytystyczny: „Halo, halo Marcinie, czy nas słyszysz?””

„Problemy techniczne (braki w wyposażeniu: tablet z rysikiem jako urządzenie wyjściowe, kamera video o dobrej rozdzielczości, drugi monitor b. przydatny przy prezentacjach) (...)”

„Utrudnione jest pisanie po tablicy, studenci nie mają w większości narzędzi, które by to ułatwiały.”

„System oceniania wystawiania oceny końcowej w UPeL jest wyjątkowo nieprzyjazny, niezrozumiały i niedostosowany do potrzeb. Nie ma prostej kontroli nad tym co powinno się znaleźć w ocenach.”



Trudności w pracy dydaktycznej

Ocenianie

Trudności z ocenianiem o których wspominają wykładowcy wiążą się przede wszystkim z weryfikacją wiedzy w formie zdalnej. Co piąty badany (21%), który boryka się z jakimiś trudnościami w pracy dydaktycznej, wskazał właśnie ten aspekt jako problematyczny.

Wykładowcy **nie mają zaufania co do uczciwości studentów** i mają ku temu podstawy wręcz „przyłapując” część z nich na oszustwach.

Studenci wykorzystują brak możliwości kontroli ze strony prowadzącego i podczas ćwiczeń, kolokwii czy egzaminów korzystają z dodatkowych materiałów, wspierają się wiedzą z Internetu czy pomocą osób trzecich.

„Ocenianie studentów w pracy online. W jaki sposób zrobić to obiektywnie i zgodnie z zarządzeniami dot. przeprowadzania egzaminów?”

„Brak chęci do systematycznej pracy i jawne oszukiwanie w trakcie egzekwowania wiedzy na odległość. Zwracam uwagę na ogłoszenia w sieci typu: poszukuje kogoś do rozwiązania testu z u Kowalskiego w dniu...”

„(...) Mam też negatywne odczucia względem oceniania studentów - od czasu rozpoczęcia zajęć zdalnych ilekroć staram się zorganizować zaliczenie minimalizujące ryzyko pracy niesamodzielnej (obecnie to bardzo trudne), spotyka się to z falą krytyki ze strony studentów, bo rzekomo poziom jest zbyt wysoki... choć oczywiście zawsze opieram się tylko na zrealizowanym materiale. (...)”

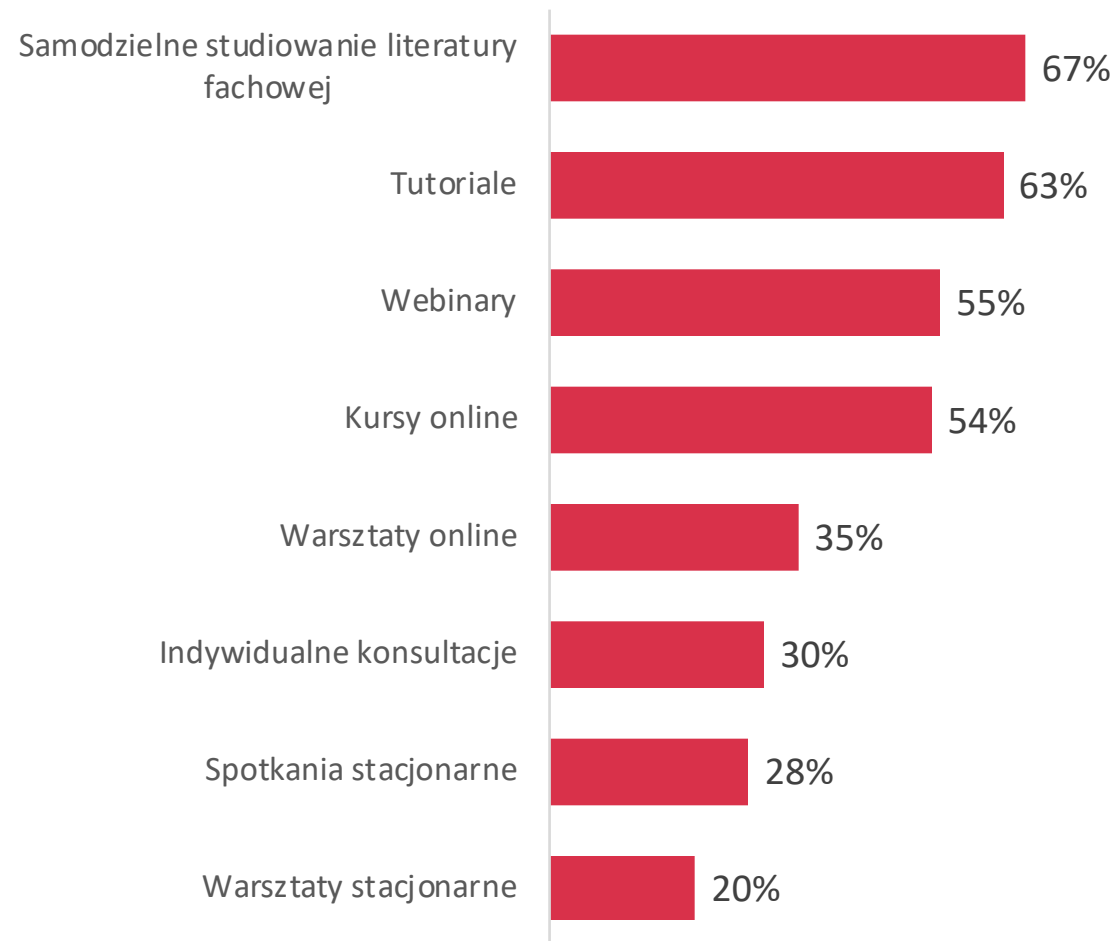
„(...) brak możliwości rzetelnej weryfikacji (oprócz odpowiedzi ustnej).”



Preferowane formy uczenia się dydaktyków

Najczęściej wskazywaną formą uczenia się, z której badani korzystają najchętniej to **samodzielne studiowanie literatury fachowej** (67%), Sześciu na dziesięciu chętnie sięga również po **tutoriale**, ponad połowa (55%) poszerzając swoją wiedzę wybrałaby **webinar**. Również co drugi badany (54%) lubi nabywać wiedzę podczas **kursów online**. Z kolei najrzadziej wybieraną formą były warsztaty stacjonarne, jedynie co piąty (20%) respondent preferuje właśnie taką formę uczenia się. Wydaje się, że nauczyciele akademicy częściej cenią sobie formy, które charakteryzują się większą elastycznością – mogą korzystać z nich w wybranym przez siebie czasie.

Z jakich form uczenia się najchętniej korzystasz przy poszerzaniu swojej wiedzy/umiejętności? N=964

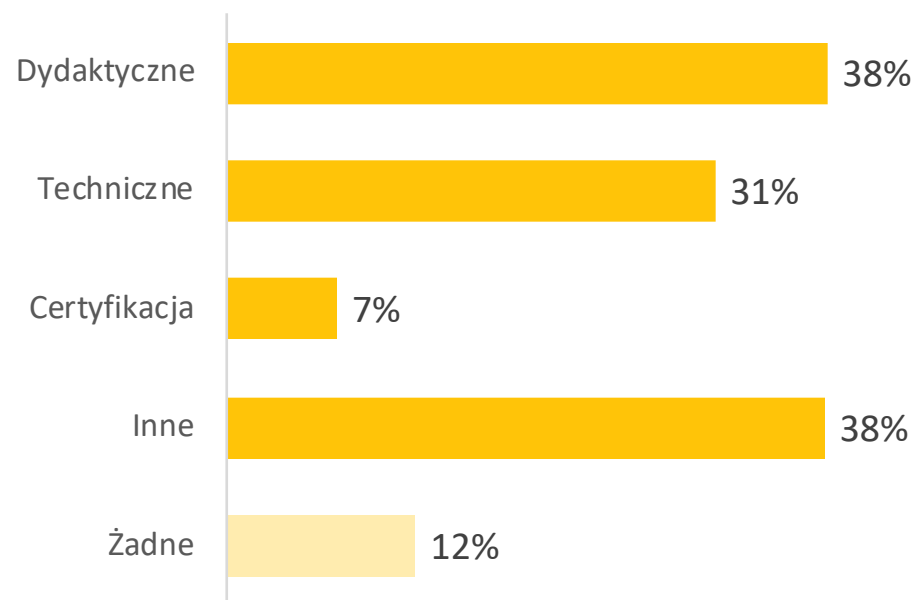




Szkolenia w których chcieliby wziąć udział

Tematyka szkoleń w których badani chcieliby wziąć udział jest **bardzo zróżnicowana**, można jednak wyróżnić dwie dominujące grupy szkoleń: **dydaktyczne** (38%) – skupiające się na podnoszeniu kompetencji w zakresie nauczania, metod kształcenia etc. oraz **techniczne** (31%) – zdobywanie wiedzy i umiejętności z zakresu narzędzi wspierających zdalne nauczanie jak np. MS Teams czy UPeL. Co ósmy respondent (12%), który zdecydował się na udzielenie odpowiedzi wprost przyznawał, że nie jest zainteresowany żadnymi szkoleniami.

W jakim szkoleniu chcesz wziąć udział bądź jaki temat zgłębić, aby podnosić swoje kompetencje w nauczaniu studentów?
N=557*



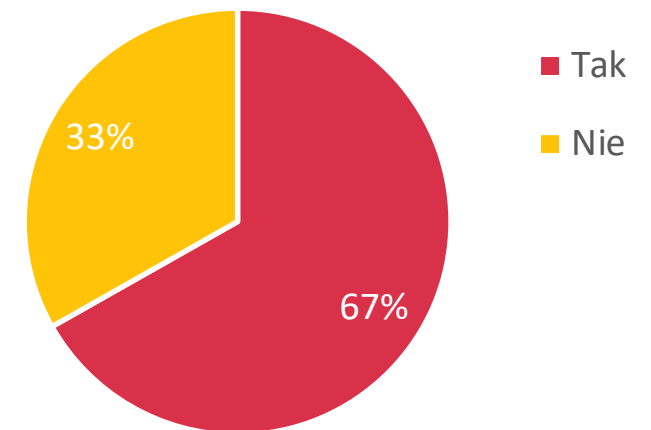
*Pytanie w kwestionariuszu miało formę otwartą, kategorie wyodrębniono w wyniku analizy otwartych odpowiedzi.



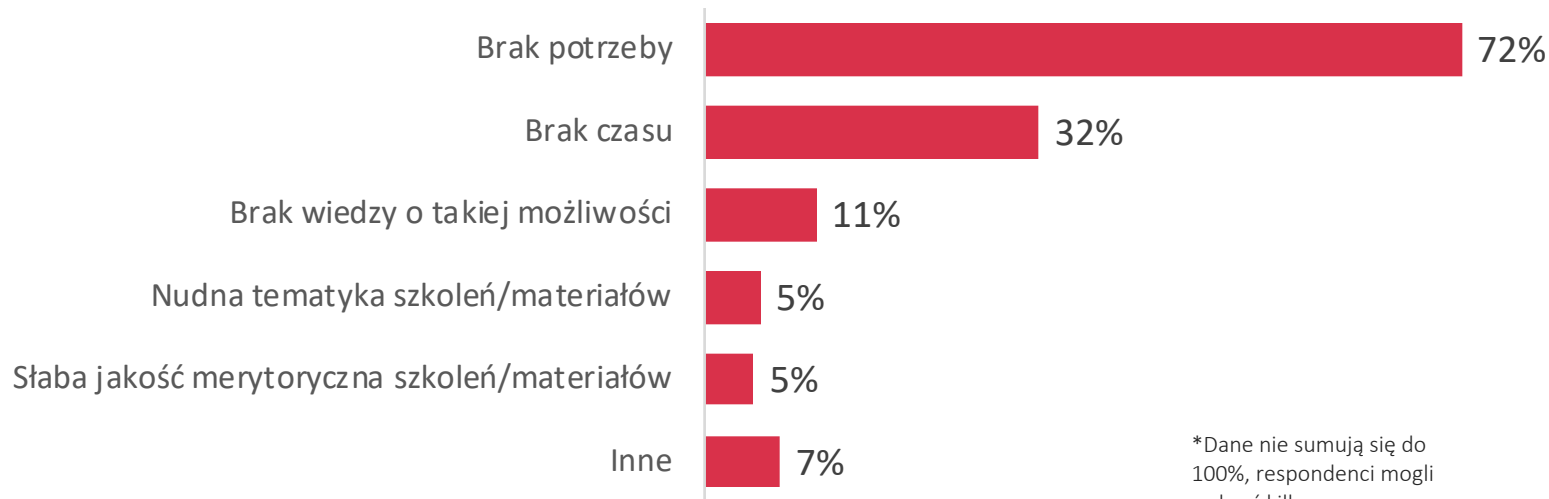
Korzystanie ze wsparcia CeL

Dwóch na trzech (67%) badanych nauczycieli AGH w trakcie roku akademickiego 2020/21 **korzystało ze wsparcia Centrum e-Learningu** np. poprzez udział w szkoleniu, webinarze, kontakt mailowy/telefoniczny/osobisty czy korzystanie z opublikowanych przez CeL materiałów. Brak chęci skorzystania z pomocy wynikał przede wszystkim z braku takiej potrzeby – stwierdziło tak $\frac{3}{4}$ badanych z tej grupy. Jedna osoba na trzy (32%) nie znalazła na to po prostu czasu. A co dziesiąty (11%) nie wiedział o takiej możliwości.

Czy w roku akademickim 2020/2021 korzystałeś/-aś z jakiegokolwiek wsparcia Centrum e-Learningu AGH? N=964



Dlaczego nie korzystałeś/-aś ze wsparcia Centrum e-Learningu AGH? N=320



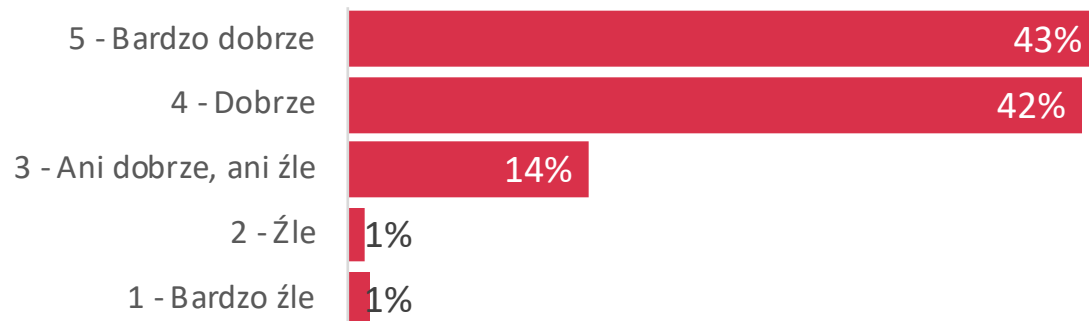
*Dane nie sumują się do 100%, respondenci mogli wybrać kilka przyczyn



Ocena wsparcia CeL

Wsparcie Centrum e-Learningu jest bardzo **pozytywnie oceniane** przez badanych dydaktyków, którzy z niego korzystali w ciągu roku akademickiego 2020/21. Zdecydowana większość (84%) odbiera pomoc CeL „dobrze” bądź „bardzo dobrze”.

Jak ogólnie, w skali 1-5, oceniasz wsparcie otrzymane od Centrum e-Learningu AGH? N=644



Badani nauczyciele przede wszystkim podkreślają **dobry kontakt** w postaci szybkich odpowiedzi na zadawane pytania, pomoc szczególnie w kryzysowych sytuacjach, ale również wyjaśnianie wątpliwości które pojawiały się na bieżąco. Badani doceniają udzielanie indywidualnego wsparcia, profesjonalne podejście oraz uzyskiwanie kompetentnych odpowiedzi na zadawane pytania.

„Bardzo szybka reakcja, ratująca sytuację. Dzięki!”

„Na wszelkie pytania zawsze uzyskuję odpowiedź i wyjaśnienia!”

„Uwielbiam Cetrum E-learningu od dawna! Nie chodzi tylko o kursy, ale fakt że zawsze mogę tam zadzwonić albo napisać i Państwo mi pomogą. Czasami mam trudną sytuację i kontaktuję się zdenerwowana, a po drugiej stronie wita mnie spokój i życzliwość.”

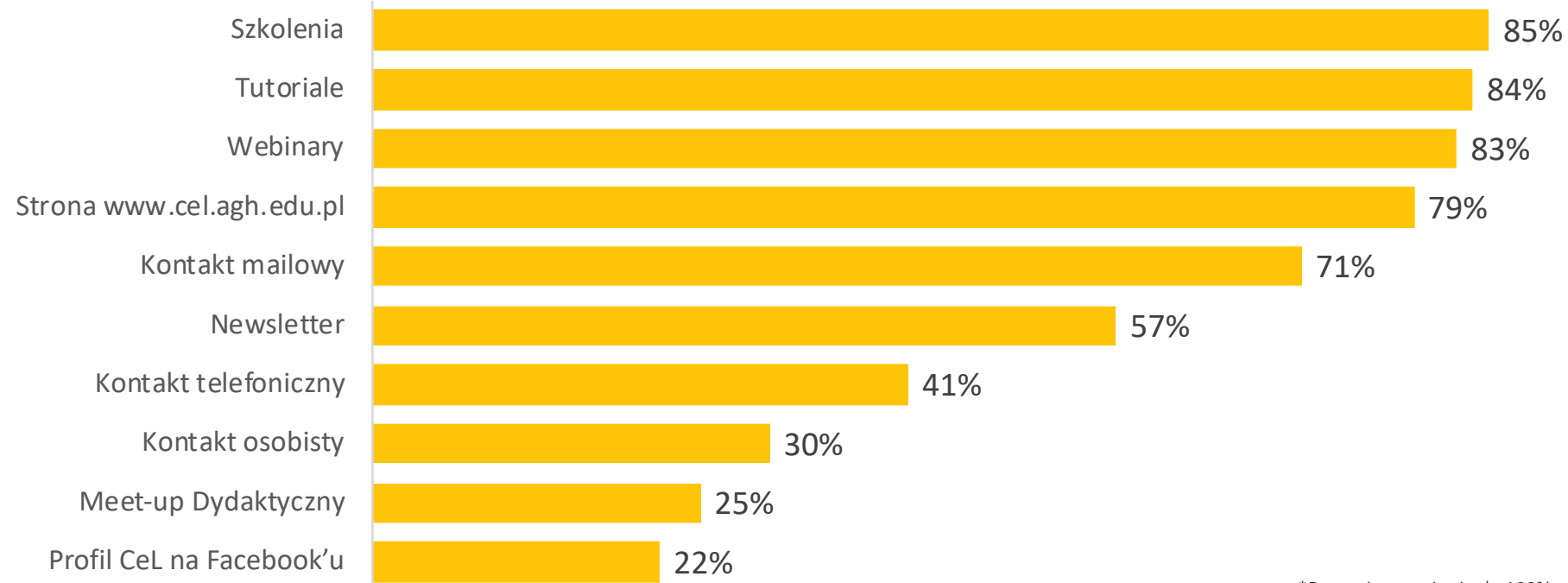
„Kontakt z CeL to zawsze przyjemność:)”



Formy wsparcia

Największy odsetek badanych korzysta ze wsparcia CeL w postaci **uczestnictwa w szkoleniach** (85%), **oglądania tutoriali** (84%) czy **webinarów** (83%). Niemal ośmiu na dziesięciu (79%) zagląda na stronę www, a ponad połowa (57%) śledzi newslettera. W razie trudności większy odsetek badanych dydaktyków kontaktuje się mailowo (71%) niż telefonicznie (41%) bądź osobiście (30%).

Formy wsparcia z których badani korzystali, N=644*



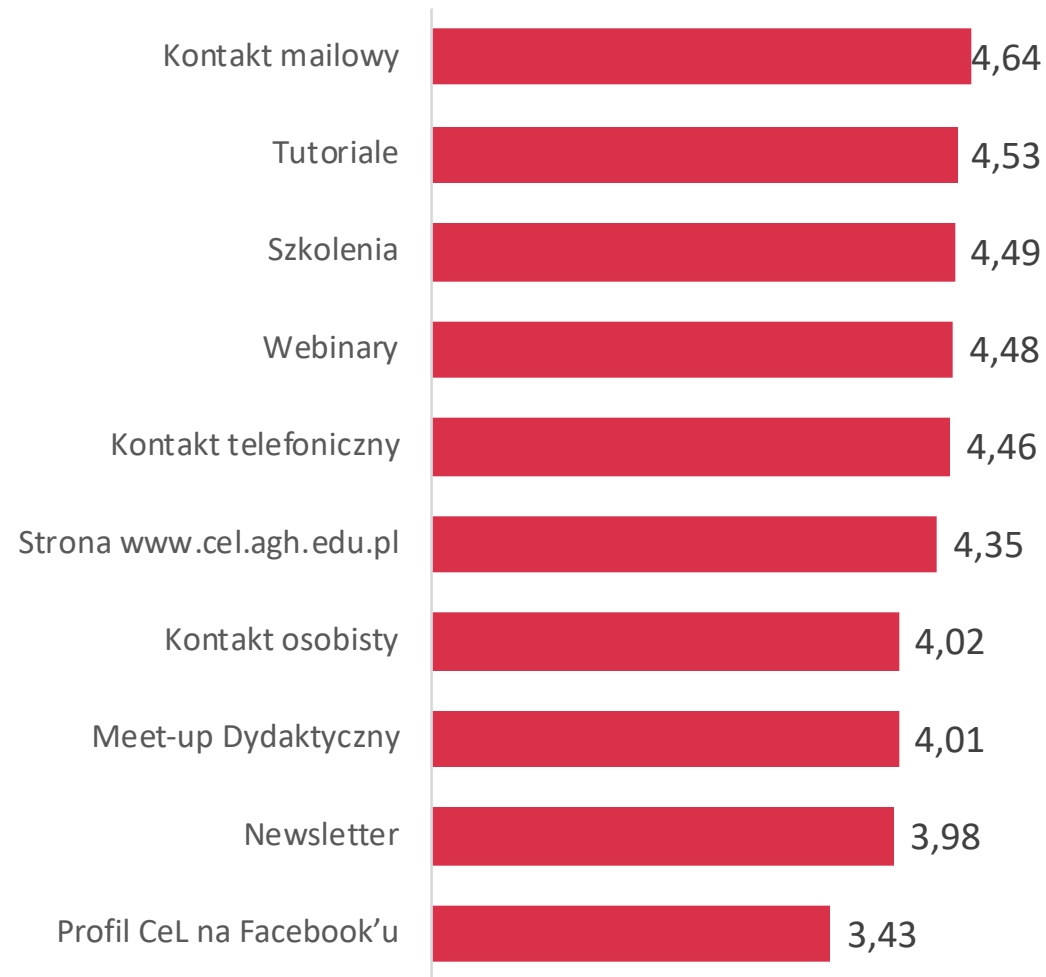
*Dane nie sumują się do 100%



Formy wsparcia – ocena przydatności

Najbardziej przydatną formą wsparcia był dla badanych **kontakt mailowy**, na skali pięciopunktowej ta forma uzyskała średnią 4,64. Prawdopodobnie taka forma kontaktu jest też dla badanych najwygodniejsza, biorąc pod uwagę, że korzystało z niej siedmiu na dziesięciu badanych. Wsparcie jest wówczas dostosowane do konkretnych trudności z jakimi się zgłaszają podobnie jak przy kontakcie telefonicznym, który uzyskał średnią ocenę na poziomie 4,46. Pod kątem użyteczności wysoko oceniano również **tutoriale** (4,53), **szkolenia** (4,49) oraz **webinary** (4,48). Średnią poniżej 4,0 uzyskały jedynie 2 formy: newsletter (3,98) oraz profil CeL na Facebook'u (3,43) – natomiast wynika to prawdopodobnie z charakteru tych kanałów, które pełnią rolę raczej informacyjną przekazując bardzo różnorodne informacje.

Średnia ocena przydatności poszczególnych form wsparcia w skali 1-5, N*



*Liczebność uzależniona od liczby respondentów korzystających z poszczególnych form wsparcia.



Wykorzystanie wiedzy/umiejętności

Wiedza i umiejętności dydaktyków zdobyte dzięki wsparciu CeL przekładają się na zajęcia ze studentami – zdecydowana większość badanych (80%) przyznało, że wykorzystuje je na co dzień podczas codziennej pracy dydaktycznej. Dane te, obok oceny przydatności form wsparcia, pokazują znaczenie Centrum e-Learningu dla nauczycieli akademickich, którzy otrzymują pomoc i mogą rozwijać się w pracy dydaktycznej.

Czy podczas prowadzonych zajęć wykorzystałeś/-aś wiedzę/umiejętności zdobyte dzięki wsparciu Centrum e-Learningu AGH? N=644

